

La negociación en el proceso de la diplomacia coercitiva

Por Ebrahim Mottaqi

*El profesor de las relaciones internacionales y el
miembro del Comité Científico de la Universidad de Teheran*

Los países revolucionarios tienen una necesidad amplia a la seguridad debido a su naturaleza y papel regional. En tal situación, Los patrones de sus interacciones con otras partes, será de carácter cooperativo. De este modo, en su política internacional, los agentes del antiguo régimen y las fuerzas ultra nacionales van a tomar una medida completamente diferente en sus tratamientos con países revolucionarios. La revolución constitucional de Irán se enfrentó a la reacción del gobierno ruso y el resultado del movimiento nacional del petróleo solamente fue el golpe de 19 de agosto de 1953.

Los procesos de carácter cooperativo de los agentes de la revolución islámica de Irán, hizo frente a distintas reacciones internacionales después de su victoria. A pesar de que Irán benefició de la "estrategia de mantenimiento del eje" para establecer la revolución islámica, el enfoque flexible y cooperativa de Irán en el ambiente regional e internacional mostró algunas paradojas.

En esta situación, se puede ver algunos signos de una "dialéctica de conflicto" en los actos de las políticas internacionales en sus medidas tomadas respecto a Irán. Las actuaciones de las políticas de la región y las fuerzas ultra regionales tuvieron consecuencias como el golpe de Noye, la organización de las fuerzas armadas anti-gubernamentales en Turquía, la desestabilización del ambiente social de Irán a través de la activación de las paradojas de identidad y la guerra impuesta. Se puede considerar cada uno de estas actuaciones como un parte del hecho agresivo de los personajes políticos que reconocen a Irán como una causa de la creación del cambio revolucionario en el orden mundial.

1)La negociación en la situación de la incertidumbre estratégica

Para explicar los procesos ofensivos en contra de la revolución islámica de Irán a base de las teorías de las relaciones internacionales, podemos utilizar la estrategia de "Espiral ascendente de inseguridad internacional". A base de este enfoque, los esfuerzos de un estado revolucionario producen un sentido de inseguridad en otros gobiernos para alcanzar la seguridad. Normalmente los gobiernos conservadores intensifican los peores

análisis y pensamientos respecto a la naturaleza y funciones de los estados revolucionarios en el ambiente regional ya que tienen los políticos de enfrentamiento a los países revolucionarios en su agenda política. Tal percepción prepara los fondos necesarios para crear actuaciones colectivas en contra del implicado revolucionario. En esta situación, forman las bases para las coaliciones regionales y mundiales en contra del estado revolucionario. También los actos colectivos se hacen inevitables el "Espiral ascendente de inseguridad y conflictos". Los implicados de la coalición contra el estado revolucionario intensifican el dilema de la seguridad y para alcanzar sus objetivos, utilizan de la inflexibilidad estratégica.

"las impresiones creadas" son la causa de muchas paradojas en el proceso de las actuaciones de superpotencias, los implicados conservadores de la región y los agentes ejecutivos de la guerra contra el estado revolucionario. Realmente sucedió tal proceso como la actuación de políticos eficaces en la política internacional contra la República Islámica de Irán.

Algunos investigadores creen que Irán, en su sistema bipolar, ha utilizado de la "brecha estructural" entre EE.UU. y Unión soviética para alcanzar sus objetivos estratégicas. A pesar de lo mencionado, las realidades demuestran que estas dos superpotencias del mundo y sus alianzas de seguridad -en el marco del Pacto de Varsovia y la OTAN- no retuvieron la mayor parte de su apoyo a favor de Irak en la guerra contra Irán. Sus apoyos ilimitados e inagotables a Irak cambió el equilibrio de poder regional. Por ejemplo, se puede mencionar el ataque militar de Irak a Kuwait y la invasión de este país como la reflexión de "dialéctica de conflicto" contra los jugadores principales de la política internacional para hacer frente a los procesos políticos, regionales e estratégicas de Irán.

2) La aplicación de la dialéctica de conflicto en la política estratégica de Estados Unidos contra Irán

La tragedia del conflicto contra la República Islámica de Irán ha llevado a los ciudadanos y grupos comunitarios resultados peligrosos. La mayor parte de los políticos estadounidenses que están en contra de Irán y de otros países revolucionarios siempre han provocado amplios problemas sociales para los ciudadanos de estos países. Los conflictos del gobierno británico con los políticos de Dr. Mosaddeq -en la época de la nacionalización de la industria petrolera- causó un aumento en las sanciones económicas contra Irán.

También el golpe de 19 de agosto dirigido por Kermitt Rossevelt, Coronel Schwarzkopf y Allan Dallas puede ser un ejemplo del progreso de las amenazas contra la población civil de los países revolucionarios. Estados Unidos utilizó el mismo modelo para hacer frente al gobierno democrático de Salvador Allende en Chile. Según los acontecimientos trágicos de la historia, el golpe de Pinochet ocurrió en 11 de septiembre de 1973, el mismo día en que la seguridad de EE.UU. fue sacrificada por la democracia según el enfoque de los agentes de la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos.

Tales evidencias históricas también existen en otras áreas geográficas. La tendencia hacia la seguridad en las medidas políticas e internacionales de EE.UU. siempre ha causado la ignorancia hacia las verdades políticas y sociales de otros países. La mencionada situación, se refuerza el "Espiral ascendente de la seguridad internacional" para todos los países involucrados.

También se ven otros actos que evidencian las necesidades ignoradas de la población civil de Irán en los políticos de seguridad de EE.UU. Un ejemplo de este caso es la plena cooperación del departamento de tesorería de Estados Unidos con el FBI y con otras agencias de inteligencia y de seguridad de Estados Unidos, con el fin de aumentar las sanciones económicas contra Irán. Estos procesos políticos son una demostración de la reproducción dialéctica de conflictos contra los ciudadanos que durante los pasados 34 años, estuvieron enfrentando a las limitaciones económicas, estratégicas, tecnológicas y de seguridad de los Estados Unidos. Tales sanciones han sido palpables en los problemas significantes concernientes a la vida social y económica del pueblo persa y puede considerar la continuación de las sanciones contra Irán como uno de las razones de los problemas de la sociedad iraní.

3) La diplomacia coercitiva y las amenazas ascendentes en las estrategias de EE.UU.

Existen diferentes enfoques respecto a las razones de tales sanciones. La verdad es que la estrategia estadounidense en hacer frente a Irán disfruta de algunos signos de "la diplomacia coercitiva" y "la amenaza débil pero ascendente". En consecuencia el gobierno de Irán no confía en las opciones cooperativas de personajes como Barack Obama, Joseph Biden, Chuck Hagel y John Kerry.

Cada proceso internacional como "la negociación diplomático" necesita condiciones relativamente iguales entre los personajes políticos así que esta pregunta siempre existe

en los pensamientos de los autoridades de la República Islámica de Irán : ¿Cuáles son los resultados de la negociación en una situación de la diplomacia coercitiva y lleno de amenazas?

También los líderes revolucionarios como los dirigentes burocráticos disfrutan de un punto de vista pragmático. Los dichos líderes expresan su falta de confianza respecto a los políticos de seguridad y estrategias de las superpotencias de manera explícita que está basada en sus experiencias históricas. Cada enfoque político y de seguridad reproduce en un proceso histórico. Entonces los pensamientos revolucionarios en conjunto con las ideologías diplomáticas -como la negociación- también reproducen a base de los modelos de los actos de superpotencias en el proceso histórico.

También las declaraciones políticas de los dirigentes burocráticos como la de los líderes revolucionarios orientan hacia obtener un mínimo de resultados económicos y políticas en términos de "compromiso estratégico". A pesar de que los dichos líderes probablemente utilicen conceptos diferentes, en realidad la situación de "amenaza de seguridad" y "sanciones económicas" influyen los enfoques basados en "Racionalidad comunicativa". Entonces los agentes ejecutivos estadounidenses deben considerar los enfoques cooperativas si las negociaciones van a concentrar en el juego en el que ambas partes se benefician o en la tendencia hacia el compromiso estratégico.

Para resolver los problemas entre Irán y Estados Unidos, las autoridades estadounidenses ofrecen la opción de la negociación diplomática y del diálogo mientras que también aumentan la presión y las amenazas. Los signos de tales amenazas se ven en los enfoques de las organizaciones políticas y de los agentes ejecutivos estadounidenses. Las autoridades de este país hablan de la negociación pero en el mismo tiempo realizan una nueva forma de sanciones económicas contra el pueblo persa ¡de modo que la última ronda de sanciones ha comenzado en 6 de febrero de 2013!

El líder de la revolución islámica: " según los norteamericanos, ha fracasado sus políticos respecto a Oriente Medio, así que necesitan otra opción. En su punto de vista, esta opción es: la negociación con la República Islámica de Irán."

4) La política práctica estadounidense para hacer frente a Irán

Podemos considerar estas sanciones como otra parte de la política de "la limitación estratégica contra los ciudadanos iraníes". Tras evaluar las palabras y declaraciones

políticas de los líderes estadounidenses y sus políticas prácticas, se puede comprender que los estadounidenses eligen “la opción de tentación” en su manera diplomática contra Irán. En general, podemos considerar que cuando existan diferencias básicas entre “la política anunciada” y “la política práctica”, es natural que la sociedad iraní y sus líderes desconfíen de las maneras diplomáticas de EE.UU.

El objetivo de las negociaciones debe ser la resolución de las demandas sociales y económicas del país persa. Los institutos y los agentes ejecutivos de EE.UU. impulsan un modelo en el que plantean las teorías pacíficas por un lado, y aumentan las amenazas y sanciones económicas por otro lado. En realidad, este modelo muestra la doble política estadounidense contra Irán. Aún no se han acabado las sanciones impuestas contra Irán y en estas situaciones, este modelo estadounidense no podría ser aceptable para el Gobierno y la nación iraní.

Actualmente, la política práctica y la actitud estadounidense contra Irán se fundamentan en estos elementos: amenaza-control-sanción-motivación. Considerar esta actitud indica que la estrategia estadounidense no está en busca de “resolver los problemas”. Los agentes ejecutivos de los Estados Unidos hablan de los asuntos como paz, diálogo, pacto y colaboración en sus relaciones con Irán, mientras su política práctica no concuerda con sus palabras y, en práctica, están en busca del incremento de los problemas estratégicas del país persa. Esta actitud estadounidense ha complicado las relaciones de EE.UU. con Irán.

En tales condiciones, los líderes políticos de Irán analizan las palabras y declaraciones estadounidenses sobre los diálogos y compromisos, a base de los procesos históricos. La historia de las relaciones internacionales muestra cuando los agentes diplomáticos y ejecutivos de los países como EE.UU. y Gran Bretaña adoptaban la política del aumento de las sanciones contra otros países, su objetivo final había sido el derrocamiento político. Por lo tanto, es normal que un país resista ante la política de amenaza directa e indirecta adoptada por los actores internacionales como EE.UU. Asimismo, podemos plantear el método de resistencia mediante las diferentes palabras y teorías.

5) Dialogar en las palabras de los líderes revolucionarios y burocráticos

En 1919, Max Weber publicó el libro “Científico y político”. En este libro, él trató de mostrar la similitud del patrón de conducto y la lógica entre los científicos y políticos, aunque cada uno de ellos tiene las maneras diferentes para obtener sus objetivos. En la

condición actual, los analistas de las relaciones internacionales pueden aclarar el asunto de "los líderes revolucionarios- líderes burocráticos" con la ayuda de este libro. Aquí, podemos indicar que los analistas académicos y agentes burocráticos también rechazan la manera de "amenaza para dialogar".

Los pueblos prestan atención a las políticas prácticas de otros países acerca de paz o resistencia, más que a sus palabras en este campo. La política práctica estadounidense respecto a Irán ha basado en "el aumento de las amenazas" y este enfoque ha influido en los agentes iraníes. En esta inestable situación, establecer la paz duradera y las colaboraciones en la región depende de una manera en la que se suministren los intereses de los actores. En realidad, si los actores pueden ganar sus objetivos e intereses a través de un proceso diplomático, establecerán colaboraciones mutuas con los países en la región.

La sociedad iraní, los analistas de las relaciones internacionales y los diplomáticos del país persa han creído que la manera y el comportamiento estadounidense se basan en "aumentar y ampliar las amenazas". Es mejor para los actores occidentales que se establezca la paz duradera entre ellos y los países regionales tras las relaciones cooperativas, como los diálogos. Pero, es probable que los resultados de los diálogos no serían a favor de los actores, por lo tanto, prefieren usar el método de "negación y oposición". La historia ha demostrado que la mayoría de las guerras agresivas de los países como EE.UU. fueron hechas a causa de las precauciones incorrectas con el objetivo de mantener sus logros pasados.

6) Irán buscando su identidad a pesar del aumento de las amenazas

Los estadounidenses nunca pensaban que el aumento de su presencia en el Medio Oriente resultara el fortalecimiento de los movimientos de resistencia en la región. En estas condiciones, Irán se considera como el centro del frente de la resistencia entre los países del sudoeste de Asia, el Mediterráneo Oriental y África del Norte. Por lo tanto, cualquier acción estratégica estadounidense debe estar orientada hacia conceder los derechos políticos mínimos al país persa; un país que cuenta con su identidad propia en la región, trata de impulsar las ideologías de resistencia mediante un proceso diplomático. La realización de estas condiciones depende de asegurar los derechos políticos mínimos al Gobierno y la nación persa a través de una interacción estratégica.

Según una encuesta publicada el pasado 9 de febrero de 2013 por el instituto Gallup, la sociedad iraní desconfía de las políticas estadounidenses. Las sanciones unilaterales de EE.UU. intensifican los problemas económicos de los ciudadanos iraníes y ahora el pueblo iraní considera a Estados Unidos como la fuente principal del aumento y la continuación de sus problemas económicos. A base de los resultados de esta encuesta, un 47 por ciento de los ciudadanos iraníes cree que las sanciones ejercidas por EE.UU. contra el país persa son la causa principal de los problemas económicos del país persa, mientras incluso un 63 % apoyan al programa nuclear iraní.

Ademas, esta encuesta muestra que EE.UU. no sólo podía controlar sus problemas estratégicos con Irán a través del incremento y la continuación de las sanciones, sino provocó muchas reacciones negativas contra estadounidenses. Según la encuesta Gallup, la sociedad iraní considera las políticas y estratégicas estadounidense como la fuente principal de todos los problemas en su vida social y ciudadana.

Todos derechos reservados.

Se permite copiar citando la referencia.

www.islamoriente.com

Fundación Cultural Oriente