

# El Islam enfrenta al terrorismo

## Una perspectiva teológica del escenario mundial actual

Sheij Abdul Karim Paz

"Quien cava una fosa para su hermano cae en ella", dicho del profeta Muhammad, la bendición y la paz sean con él y con su Descendencia.

Las declaraciones de algunas autoridades de potencias occidentales en las que reconocen haber creado a Al Qaida o ISIS, son soslayadas por la gran prensa que tiende a recargar el peso de la responsabilidad de la existencia de estos grupos terroristas en el mundo islámico y en los musulmanes. Pero, ¿quién apoya a estos grupos con logística del más alto nivel; cómo pueden vender el petróleo del norte de Irak a través de Turquía según denuncian Siria y los rusos, sin que nadie pueda impedirlo? ¿Cómo hacen en Francia unos cuantos inadaptados para poner en jaque todo el sistema de seguridad y moverse con armas de guerra Kalishnikof y explosivos en un país que decía estar en alerta plena ante la amenaza inminente de un ataque terrorista? ¿Cómo entran miles de personas provenientes de Europa a Siria para luchar contra su gobierno y su pueblo, nadie los ve ni en Europa, ni en Turquía o Jordania, aliados de las potencias occidentales? ¿Qué pasa con los satélites de la OTAN, tan activos en la invasión a Irak y tan ciegos hoy?

Antes de pasar a analizar un poco la situación del Medio Oriente, me parece importante aclarar unos temas que han de perderse de vista para no errar el diagnóstico.

1. El fenómeno del terrorismo islámico está ligado al aparato militar y de inteligencia de las grandes potencias por confesión de ellos mismos. "Nosotros creamos Al Qaida para luchar contra la Unión Soviética", dijo Hilary Clinton.
2. Las mayores víctimas de este fenómeno son por lejos los propios musulmanes.
3. Quienes están enfrentando más que nadie en el terreno a este flagelo son los musulmanes.
4. Por cada cristiano que estos criminales asesinan, son miles los musulmanes que se ven ultrajados y asesinados por estas bandas terroristas.
5. El rol de los aliados occidentales como Arabia Saudita, Qatar y Turquía en el apoyo a grupos como el ISIS o el Frente An Nusra, son inocultables. Esto es denunciado permanentemente en la región por Siria, Irán, Irak, Rusia y reconocido por expertos y analistas en todo el mundo. Muchas autoridades occidentales, ex funcionarios, gente del ejército, periodistas, analistas occidentales dicen esto por todas partes, es un secreto a voces.

6. No se entiende por qué debamos creer que preocupa tanto la democracia en Siria pero no preocupa nada en Egipto, Arabia Saudita, las monarquías del Golfo, Bahrein, Jordania, Palestina, Libia.

7. ¿Por qué no se corta el abastecimiento del ISIS a través de la venta de petróleo que ha de entrar por Jordania, Turquía o Israel? Ni bien los ataques de Rusia comienzan a hacer estragos en las fuerzas del ISIS, Turquía derriba un avión ruso en territorio sirio y la OTAN apoya a Turquía, con lo cual se ve que la lucha contra el ISIS de la coalición liderada por Estados Unidos contra el terrorismo es más bien un apoyo al ISIS en el terreno. Hace tiempo que Rusia se queja de que quiere compartir una estrategia de lucha pero la OTAN y Estados Unidos no acepta, a pesar de los nulos resultados que tuvieron en su supuesta lucha contra el terror.

8. Los inmigrantes que buscan desesperadamente refugio lo consiguen en los países limítrofes mucho más que en Europa o en otras partes. De modo que el drama y la problemática de los refugiados es absorbida en una medida mucho mayor por los propios países y poblaciones vecinas musulmanas, no por Europa como podría creer alguien que se informe por los medios occidentales o escuchase las quejas de los europeos.

9. Blair dice que se equivocó en invadir Irak y que finalmente se supo que no habían armas de destrucción masiva en Irak, ¿quién se hace cargo de ese error, nadie? ¿Quién responderá por el más de millón de muertos, la devastación de ese país y la secuela de terrorismo que le dejaron en su territorio?

10. En Siria hubo elecciones y ganó el partido gobernante de Bashar Al Assad, de modo que por qué motivo habría que sacarlo contra el deseo soberano de los sirios. Si el gobierno de Bashar al Assad fuese una dictadura cómo es que hace casi cinco años resiste una invasión de envergadura internacional y se mantiene en el poder. Los pueblos aprovechan los apoyos externos para deshacerse de las dictaduras, no las defienden con sus vidas. Lo lógico entonces, es la postura siria, rusa, iraní, que la solución es de los sirios, oficialistas y oposición. Pero es política no militar, y es con el gobierno como parte, no sin él.

11. Irán por su apoyo a Irak y a Siria en la defensa de sus poblaciones ante el flagelo terrorista con la coordinación de sus gobiernos, merece el reconocimiento por parte del mundo, especialmente por los occidentales.

12. El conflicto no es sunna-shia, como dicen algunos medios. Ni los sunnitas están encabezados por Arabia Saudita contra los shias encabezados por Irán. Sunnitas, shiitas, cristianos, ateos, luchan contra el terrorismo. No hay guerra inter islámica ni choque de civilizaciones como nos quieren hacer creer los que siembran la discordia de la guerra y la disfrazan para obtener sus ilegítimos intereses.

13. En definitiva, la culpa de todo esto no la tienen el Islam y los musulmanes, por el contrario, son sus principales víctimas y su mejor antídoto tal como se ve en el terreno.

#### El factor religioso

Para intentar entender más lo que está pasando en el mundo vamos a considerar una perspectiva teológica que se superpone sobre la mirada más terrenal política y económica. Es importante ver desde esa elevada altura también y no quedarse solo con visiones geoestratégicas de corte más terrenal solamente. No digo de descartar estas últimas, pero tampoco prescindir de aquella como suele hacerse en la actualidad. A ello alude también en sus encíclicas el Papa argentino, Francisco, cuando dice de reincorporar la mirada religiosa al escenario internacional del mundo, puesto que la crisis es muy profunda como para que se insista en resolverla de modo puramente secular. Podríamos agregar que más allá de la crisis, la realidad en sí misma es demasiado compleja como para analizarla solo con la inmediatez del ojo político.

Si bien es cierto que desde una perspectiva corriente no puede decirse de los conflictos mundiales, hoy en día, que sean en sí de naturaleza religiosa, sí pueden poseer una lectura religiosa, sea ésta distorsionada o más correcta según sea el caso. Toda la realidad puede analizarse desde distintos planos superpuestos, el teológico, el filosófico, el político, el sociológico, el económico, el psicológico, etc. Los primeros son menos frecuentes, pero no menos importantes, no en vano la teología y la filosofía han sido considerados en la historia intelectual, como los saberes superiores por tratar sobre los fines y los principios de todas las cosas, o sobre Dios y el origen y objetivo del mundo, del hombre.

De la Ilustración a esta parte, las ciencias superiores de los fines sufrieron un descrédito por varias razones. En parte, por cuestiones erradas que se esbozaron en su nombre y que las desacreditaron, en parte, por el avance deslumbrante de las ciencias empíricas que las llevaron a ensalzarse más de la cuenta y creerse autosuficientes. Fue entonces que los hombres de ciencia pretendieron suplantar a todos los demás saberes, especialmente a los saberes del espíritu como la filosofía y la teología. Así, decayó nuestra comprensión de la realidad y quedamos atrapados en los cambiantes avatares mundiales. Perdimos una mirada más profunda y por lo tanto más real, predecible, universal, estable.

Si miramos a quienes dicen representar a las grandes religiones monoteístas que componen más de dos tercios de la humanidad quizás podamos encontrar alguna clave para esa visión religiosa. ¿El Judaísmo, el Cristianismo y el Islam, desempeñan algún rol en la actualidad? Sí, sin duda, sea por acción u omisión. Además, por acción pueden hacerlo en un sentido negativo o positivo según sea el caso. Hay actores que en alguna medida representan o dicen hacerlo, a las expresiones religiosas mencionadas, por lo que de alguna manera, se supone, estarían teniendo en cuenta lo que Dios quiere a la hora de planificar y ejecutar sus acciones.

Es importante tener en cuenta que siempre los mensajes proféticos han sufrido una deformación en manos de hipócritas que atacaron desde dentro a sus mensajes, luego de su fracaso al hacerlo por fuera. Quienes más se opusieron a los grandes profetas como Moisés, Jesús y Muhammad, fueron los falsos religiosos entre sus seguidores, los llamados hipócritas o fariseos, los descritos por Jesús como sepulcros, blancos por fuera y podridos por dentro el famoso "raza de víboras, no os conozco" o en términos coránicos, los hipócritas.

Dentro del espectro religioso mundial, repetimos, más de dos tercios de la humanidad dice seguir uno de estos credos monoteístas, Judaísmo, Cristianismo e Islam, ¿quiénes desempeñan los roles coherentes con la originalidad profética y quiénes son hipócritas hoy?

En el panorama político mundial tenemos actores importantes en las zonas más conflictivas. ¿Cómo se presenta el rol en el llamado Medio Oriente, sin duda una zona crucial de conflicto mundial, de parte de musulmanes, judíos y cristianos? El Medio Oriente es la única zona que tiene la capacidad de poder erguirse como terreno de una confrontación mundial, la terriblemente temida, tercera guerra mundial. Ya de hecho está teniendo lugar, aunque aún de relativa baja intensidad.

El lingüista, sociólogo y politólogo, Noam Chomsky, en un discurso emitido el sábado 31 del corriente año, en la universidad New School de Nueva York, explicó por qué cree que EE.UU. representa la mayor amenaza contra la paz mundial. "{Estados Unidos} es un país deshonesto, indiferente a las leyes y convenciones internacionales, con derecho a recurrir a la violencia a su voluntad. Piensen, por ejemplo, en la doctrina Clinton (qué decir de los republicanos), a saber, que Estados Unidos es libre de recurrir al uso unilateral de poderío material, aun para fines tales como asegurar el acceso sin restricciones a mercados clave, suministro energético y recursos estratégicos, por no hablar de seguridad o cuestiones supuestamente humanitarias. Y la adhesión a esta doctrina está muy bien confirmada y practicada, y necesita ser discutida seriamente por la gente que desea analizar los hechos de la historia actual". Chomsky también explicó por qué cree que EE.UU. y sus aliados más cercanos, a saber Arabia Saudita, Turquía e Israel, están socavando las posibilidades de paz en Medio Oriente. "Cuando decimos que "la comunidad internacional" se opone a las políticas de Irán, eso significa Estados Unidos y algún otro país, no el resto mayoritario de las naciones de la comunidad internacional. Solemos ver que Rusia, China, India más Sudáfrica y Brasil (los BRICS) y el resto de los países No Alineados que conforman la inmensa mayoría de la comunidad internacional están más de acuerdo con Irán que con Estados Unidos y Europa, que por cierto, estos últimos están siempre muy aislados".

Veamos algo de esos aliados norteamericanos en Oriente Medio. Uno de ellos, clave hacia el mundo islámico, es sin duda, Arabia Saudita como modelo que pone el acento en aspectos religiosos islámicos pero deformados mediante la interpretación wahabita, sectaria, dogmática, literalista y obsecuente con las tiránicas monarquías. Por otra parte, tenemos otro aliado, Turquía, con otra interpretación del Islam más occidentalizada, laicista, de apariencia democrática y moderna, pero sumisa a Norteamérica y a la OTAN. Ambas versiones

constituyen "modelos islámicos" para los distintos gustos según el particular punto de vista cristiano que ostentan Norteamérica e Inglaterra. Vamos a ver que existe otro modelo islámico, más acorde con la enseñanza profética y proporcionalmente más saludablemente distante de los dictados de Washington e Inglaterra. Es el que las potencias sentaron en frente en la mesa de negociaciones nucleares.

Por el lado del judaísmo tenemos al judaísmo de corte sionista encarnado en el Estado de Israel como un modelo que también se ha apartado del modelo judío liberador, poniendo el énfasis en la versión conquistadora y cruel de la Torah a pesar de considerarse el sionismo un movimiento laicista y, paradójicamente, ateo según algunos de sus sostenedores. Por supuesto, están los judíos coherentes con la naturaleza humana y genuinamente religiosos que rechazan y condenan los abusos contra el indefenso pueblo palestino que habitaba desde siglos en esas tierras. Pero el sionismo ha hecho prevalecer en Israel, la versión del espíritu judío que más le conviene a sus fines colonialistas, como lo hicieron los puritanos anglosajones en Norteamérica, los holandeses en Sudáfrica, o Colón, Pizarro y Cortés en el resto de América. La misma matriz colonial de auto permitirse cualquier cosa para conquistar la "Tierra prometida" por un dios que todo se los permite supuestamente y hasta se los ordena.

El Sagrado Corán rechaza tajantemente esta versión cruel de la divinidad, la considera una alteración al verdadero espíritu profético que se puede apreciar en otras líneas y que claramente contradice a esa crueldad. El Corán, no solo no contiene rastros de esa crueldad, sino que enfatiza que Dios no permite en absoluto la más mínima opresión contra otro ser, sea este de la misma creencia o no. El Corán nos previene sobre ciertas alteraciones de las escrituras, como también lo hiciera Jesús cuando condena a los falsos escribas que tergiversan las escrituras a sabiendas, escrituras que él vino a restituir en su espíritu misericorde y liberador original.

Se dice hipócritamente que Israel es el David que tira su piedra contra el Goliat árabe que lo rodea y lo enfrenta, pero la historia muestra que el Goliat que reprime, mata y expulsa a los pequeños David palestinos que levantan sus piedras son ellos mismos, los sionistas armados hasta los dientes, no otros. Goliat no simulaba su condición, no se presentaba con el ropaje de David. El sionismo ha logrado superar a Goliat en malicia.

Por el lado cristiano tenemos esta versión colonialista que no dudó en suprimir a los indios americanos y suplantar a la población nativa con mano de obra esclava arrancada violenta y cruelmente de África o explotarlos conservando a quienes les servían a sus fines. Frente a esa deformación cruelmente rapiñera y conquistadora se opusieron otras voces cristianas como la del dominico Fray Francisco de Vitoria y el otro, también dominico, Fray Luis Bartolomé de las Casas en defensa del indio americano y en contra de todos los abusos y crímenes de los supuestos cristianos. Estos sacerdotes dominicos fueron precursores de los sacerdotes que lucharon por la independencia y, luego, los teólogos, los obispos y sacerdotes del Tercer Mundo. Hoy en día el Papa pregona un mundo más justo y una atención a los postergados a

la vez que pide disculpas en Bolivia a los indígenas por las formas anti cristianas de la conquista.

Entonces vemos que hay dos formas de comprender y vivir la religión y ambas se enfrentan totalmente. Es importante resaltar esta diferencia porque a veces, algunos sectores políticos de la izquierda no distinguen entre ambas expresiones religiosas y enfrenta en bloque a todo lo religioso como si siempre representase la tendencia reaccionaria y dogmática. En esto se parecen mucho a los sectores de derecha que habitan los grandes medios concentrados de información que no se esmeran mucho en distinguir al terrorismo del Islam. Un error del que suelen estar más exentos muchos de los integrantes del campo nacional, popular y tercermundista.

En resumen, del lado de la versión farisea de la religión, vemos una alianza entre el tipo de cristianismo imperial e invasor que pregonan las potencias anglosajonas, unidas al sionismo y al wahabismo saudí o laicismo turco, todas estas emparentadas con el fenómeno de Al Qaida y sus derivados terroristas del ISIS, An Nusra, Bojo Haram, etc.

Irak, Siria, Yemen, Palestina, Afganistán y los pueblos en general son víctimas de esta falsa religiosidad. Por otra parte, una religiosidad de musulmanes, cristianos y judíos, más coherente con los mensajes proféticos de liberación y oposición a la opresión, que resiste frente a las agresiones y moviliza a los pueblos del Medio Oriente y se alía con el Tercer Mundo conformando el frente multipolar, también bendecido por el Papa latinoamericano y argentino.

Contestando a la pregunta del inicio, la religión está volviendo con fuerza en esta era post moderna, en sus dos versiones, la más auténtica y profética y la farisea que siempre intentó manipularla y crece allí donde emerge la versión coherente como el antídoto para neutralizarla y hacerla odiosa a la vista de la gente que no la conoce de primera mano. Es importante que se preste atención a este tema y que la visión secular, sobre todo la de tendencias humanistas y anti imperialistas, comience a ceder espacios, mediáticos, académicos, políticos, para la atención de estas realidades profundas y no dejar libradas a estas fuerzas populares y mundiales a merced de las calumnias de los grandes medios e intereses imperialistas.